ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-09/22

в отношении адвоката

В.А.С.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., представителя заявителя Р.П.В., адвоката В.А.С., представителя адвоката – Г.Л.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.08.2022 г. по жалобе доверителей Р.В.В. и Р.П.В., в отношении адвоката В.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителей Р.В.В. и Р.П.В. в отношении адвоката В.А.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя Р.П.В. по уголовному делу на основании устного соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.А.С. оказывал юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, получал от доверителя денежные средства на личную банковскую карту, не предоставил отчёта о проделанной работе.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашение об оказании юридической помощи, не подписанного заявителем;

- ордера адвоката В.А.С. на защиту Р.П.В. на основании соглашения;

- квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 200 000 рублей;

- квитанции банковского перевода адвокату на сумму 150 000 рублей адвокату, отправитель «Л.Р.»;

- квитанций перевода денежных средств адвокату на сумму 150 000 рублей и 35 000 рублей, отправитель «В.Р.»;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» от «А.С.В» от «И.Н.Р» на сумму 15 000 рублей.

 В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснил, что ему неизвестен результат по делу, адвокат ничего ему не сообщал. Вознаграждение переводилось на банковскую карту адвоката отцом, мамой и сестрой Р.П.В.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он 09.03.2022 он принял поручение защиту Р.П.В. совместно с адвокатом Г.Л.И. *(материалы выделены в отдельное производство № 19-09/22 – прим. Комиссии).* Отец заявителя – Р.В.В. обещал приехать в М. 10.03.2022 г. для заключения соглашения, но не сделал этого. Поэтому у адвоката не было возможности заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Денежные средства адвокат действительно получал на личную банковскую карту. Адвокат получил в виде вознаграждения 350 000 рублей, из которых 200 000 рублей внесены в кассу адвокатского образования, а 150 000 рублей переданы адвокату Г.Л.И.

 К письменным объяснениям адвокатом приложены материалы адвокатского производства.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений, на вопросы членов Комиссии не смог пояснить, по какой причине было необходимо принимать денежные средства на личную банковскую карту, если дата перевода и дата квитанции к приходному кассовому ордеру совпадают, заключить письменное соглашение об оказании юридической помощи адвокат не мог, поскольку Р.В.В. не приехал.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 09.03.2022 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя Р.П.В., совместно с адвокатом Г.Л.И. На банковскую карту адвоката были переведены несколькими платежами денежные средства в размере 350 000 рублей.

 Данные обстоятельства адвокат не отрицает. Им был выписан и представлен в следственные органы ордер от на защиту Р.П.В., в качестве основания выдачи которого указано соглашение.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 Необходимым элементом фидуциарных отношений доверителя и адвоката является прозрачность финансовых отношений по выплате вознаграждения и расходов, связанных с исполнением поручения доверителя. Адвокатом данное требование нарушено.

Как следует из представленных Комиссии документов, 10.03.2022 г. в кассу адвокатского образования АК «КА В.А.С.» от Р.В.В. поступили денежные средства в размере 200 000 рублей. Одновременно, 10.03.2022 г. отправитель «Л.Р.» перечисляет на банковскую карту адвоката 150 000 рублей, «И.Н.Р» - 15 00 рублей, «В.Р.» - 150 000 рублей. Дата на приходном кассовом ордере и на квитанциях банковских переводов совпадают. При таких обстоятельствах, очевидными являются нарушения п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку при наличии возможности внесения денежных средств в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования адвокат, что подтверждается датами поступления денежных средств, использовал личную банковскую карту, получив денежные средства в размере, превышающем указанный в квитанции к приходному кассовому ордеру. Дополнительно 09.03.2022 г. адвокат получает на личную банковскую карту от отправителя «В.Р.» 35 000 рублей.

Комиссия соглашается с доводом жалобы о том, что адвокат не предоставил заявителям соответствующих финансовых документов. Данное обстоятельство подтверждается тем, что к жалобе заявителя приложена копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 10.03.2022 г. на сумму 200 000 рублей, финансовые документы на остальные денежные средства, перечисленные на личную банковскую карту адвоката, у заявителя отсутствуют. Довод адвоката о том, что 150 000 рублей были перечислены адвокату Г.Л.И. не находит своего подтверждения, поскольку Комиссии представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 10.03.2022 г., согласно которой денежные средства в кассу адвокатского образования адвоката Г.Л.И. были внесены Р.П.В., а не адвокатом В.А.С.

Кроме того, адвокат не отрицает, что оказывал юридическую помощь Р.П.В. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи. Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству данное требование не исполнено. Ссылки адвоката на невозможность заключить письменное соглашение Комиссия считает надуманными. Без заключения письменного соглашения адвокат вообще не должен был принимать поручение на защиту, своевременный приезд третьего лица для его заключения не имеет правового значения.

Заявитель в жалобе сообщает, что адвокат В.А.С. с марта по июнь 2022 г. не отчитывался перед доверителями о проделанной работе. Однако, данный довод опровергается материалами адвокатского производства, в которых представлена фотокопия отчёта о проделанной работе по защите Р.П.В. и переписка, подтверждающая отправку данного отчёта Р.П.В. 22.06.2022 г. Данных о требовании заявителем отчёта о проделанной работе на более ранних сроках Комиссии не представлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката В.А.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Р.П.В. и Р.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* 09.03.2022 г. принял поручение на защиту Р.П.В., не имея на то законных оснований;
* оказывал юридическую помощь Р.П.В. с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителям финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* использовал личную банковскую карту для получения денежных средств в размере, большем, чем предусматривалось устным соглашением с Р.В.В., что привело в непрозрачности и запутанности финансовых отношений с доверителями.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.